

PANORAMA GENERAL DE LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA EN LA PSICOLOGÍA IBEROAMERICANA, 2005-2007¹

GENERAL OVERVIEW OF ACADEMIC PRODUCTION IN IBERO-AMERICAN PSYCHOLOGY, 2005-2007

Wilson López López², María Caridad García-Cepero³, María Constanza Aguilar Bustamante⁴, Luis Manuel Silva⁵ y Eduardo Aguado López⁶

²Pontificia Universidad Javeriana, Colombia. ³Universidad Católica del Norte, Chile/ Pontificia Universidad Javeriana, Colombia. ⁴Universidad Santo Tomás, Colombia. ⁵Pontificia Universidad Javeriana, Colombia.

⁶Universidad Autónoma del Estado de México, México

Este estudio presenta un panorama general de la producción académica en el campo de la psicología, a partir del análisis de una muestra de artículos publicados entre 2005 y 2007 en las revistas de Psicología indexadas por PsicoRedalyc. A partir del análisis fue posible identificar que 3 de cada 4 artículos son escritos en colaboración. La mayoría de los artículos presentan un alto nivel de endogamia a nivel institucional y unos bajos niveles de colaboración internacional. La tasa de producción de la mayoría de los autores (80.9%) es de una contribución en un periodo de 3 años. De la misma manera un pequeño porcentaje de autores dan cuenta de un muy alto porcentaje de las contribuciones. Finalmente este estudio muestra que los autores tienden a publicar o ser publicados en sus propios países en su gran mayoría, lo cual podría indicar bajos niveles de internacionalización de los artículos o altos niveles de endogamia nacional en las revistas. Todos estos resultados sugieren que es necesario fortalecer las redes de investigación e incentivar la publicación en revistas por de otros países.

Palabras clave: Cienciometría, Iberoamérica, Revistas científicas, Investigación, Psicología.

This study offers a general overview of academic production in Psychology, from the analysis of a sample of articles published between 2005 and 2007 in the Psychology Journals covered by PsicoRedalyc. The analysis showed that 3 out of 4 articles are written in collaboration. Most articles show high levels of institutional endogamy and low levels of international collaboration. The production rate of most authors (80.9%) is one article every 3 years. A small percentage of authors are responsible for a high percentage of the contributions. Finally, the study shows that authors tend to publish, or being published, mostly in their own countries, which may indicate low levels of article internationalization, or high levels of national endogamy in the journals. The results suggest that research networks should be strengthened and the publication in journals from other countries should be fostered.

Key words: Scientometrics, Iberoamerica, Scientific journals, Research, Psychology.

Correspondencia: Wilson López López. Facultad de Psicología, Pontificia Universidad Javeriana. Cra. 5 # 39-00, piso 2.
 E-mail: lopezw@javeriana.edu.co

.....

¹ Artículo producto de investigación financiada por ASCOFAPSI (Asociación Colombiana de Facultades de Psicología) dentro del nodo del Observatorio de la Calidad de la Formación en Psicología

² Director sistema PsicoRedalyc, profesor Facultad de Psicología, Pontificia Universidad Javeriana. Cra. 5 # 39-00, piso 2.
 E-mail: lopezw@javeriana.edu.co

³ Académica Centro de Investigación y Desarrollo de Talentos-DeLTA, Universidad Católica del Norte, Chile; y Profesora Facultad de Educación, Pontificia Universidad Javeriana. Avda Angamos 0610, Antofagasta, Chile.
 E-mail: maria.caridad.garcia@gmail.com

⁴ Profesora Universidad Santo Tomás.
 E-mail: Constanza.aguilar@gmail.com

⁵ Profesor Facultad de Psicología, Cra. 5 # 39-00, piso 2, oficina 224. E-mail: luis.silva@javeriana.edu.co. ResearcherID: B-2213-2009

⁶ Profesor-investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México, México. E-Mail: eal123@gmail.com

La investigación científica en Iberoamérica, a pesar de su espectacular desarrollo en los últimos años, sigue siendo marginal debido a numerosos factores dependientes tanto de los académicos como de los sistemas de gestión y uso del conocimiento: relativamente bajo número de contribuciones, poco tiempo dedicado a la publicación por parte de los cuerpos docentes y centros de investigación, baja calidad de algunas investigaciones, endogamia de revistas e instituciones, baja cooperación internacional, desconocimiento por parte de investigadores de otros países de la investigación iberoamericana (Ochoa Henríquez, 2004) y excesiva publicación en español y en portugués. Todos estos factores forman un entramado de razones que mantienen las bajas cifras de producción e impacto del conocimiento producido en la región (Buena-Casal & López, 2005; López López, García-Cepero, Aguilar Bustamante, Silva & Aguado, en prensa).

Por ende, las revistas en Iberoamérica están enfrentadas al reto de lograr visibilidad e impacto, pues de ello depende su permanencia e influencia en las grandes bases de datos internacionales. Esta presencia a su vez constituye la condición necesaria para retroalimentar el impacto, pues aumenta las probabilidades de citación. Un elemento positivo han sido los hallazgos recientes de Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco y Buela-Casal (2010), quienes identifican un desempeño positivo en materia de publicaciones en países como España y Colombia en las cinco primeras revistas de Journal Citation Reports. Sin embargo este desempeño no se manifiesta lo suficientemente consolidado como para constituirse en una descripción general del desempeño de los países de la región en bases de datos internacionales.

Desde hace varios años, un gran número de investigadores y grupos se han dedicado a la caracterización del mundo de la publicación en Iberoamérica con el fin de potenciar su visibilidad y de descubrir y atacar los factores responsables por la marginal contribución de la región en el contexto de la ciencia internacional. En el caso de la psicología ha habido trabajos relacionados con la relación entre el desarrollo de la disciplina y el de las revistas (por ejemplo Tortosa, 1989), la internacionalidad o participación internacional en los artículos (por ejemplo Buela-Casal, Zych, Sierra & Bermúdez, 2009; Zych & Buela-Casal, 2007, 2010), el impacto (por ejemplo Buela-Casal, Medina, Viedma, Godoy, Lozano & Torres, 2004; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blanco, Chaichio-Moreno, Ríos y Buela-Casal, 2009; Villalobos-Galvis & Puertas-Campanario, 2007), su evolución a lo largo del tiempo (Alcaín Patarroyo & Ruiz-Gálvez Papí, 1998b) y las tendencias temáticas y los enfoques a nivel profesional (por ejemplo Alcaín Patarroyo & Ruiz-Gálvez Papí, 1998a; Ortiz & Vera-Villarreal, 2003; Rey-Anacona, Martínez & Guerrero, 2009; Belinchón Carmona, Boada Muñoz, García de Andrés, Fuentes Biggi & Posada de la Paz, 2010).

El presente artículo tiene como objetivo presentar un panorama general de la producción académica en el campo de la psicología, a partir del análisis de una muestra de 2781 artículos publicados entre los años 2005 y 2007 en las revistas de Psicología indexadas por Redalyc (PsicoRedalyc). Se incluyeron todos los artículos disponibles en este Sistema de Información los cuales corresponden al período de tiempo seleccionado. La intención es construir nuevo conocimiento sobre la

misma tradición de investigación bibliométrica inaugurada por otros trabajos cuyo objetivo es el de caracterizar el desarrollo científico regional a partir de los estudios sobre publicaciones (por ejemplo De Moya-Anegón, Vargas-Quesada, Chinchilla-Rodríguez, Corera-Alvarez, González-Molina & Muñoz-Fernández, 2006; Vargas-Quesada, De Moya-Anegón, Chinchilla-Rodríguez, Corera-Alvarez & Guerrero-Bote, 2008)

MÉTODO

La metodología empleada es la misma que en una contribución similar en profundidad para Colombia (López-López, García-Cepero, Aguilar Bustamante, Silva & Aguado, en prensa). Consistió en emplear una base de datos de artículos con información de metadatos de los mismos, a la cual se le practicó una depuración manual de los datos de PsicoRedalyc debido a que las dificultades en la estandarización de metadatos en las revistas y que da como resultado que un mismo autor sea considerado como dos autores diferentes, pues la forma en que se reporta su nombre en dos revistas puede no ser igual. La depuración manual descrita supuso la estandarización de los nombres de los países, instituciones y autores.

A pesar de que se revisaron todas las revistas presentes en el sistema, solo fueron objeto de análisis aquellas que contaban con artículos en los tres años del período de observación (2005-2007). Para el caso de este análisis se usaron dos unidades de medida distintas: el artículo, que corresponde a un documento indexado en PsicoRedalyc, y la "contribución", que se explica mejor con un ejemplo: cuando un artículo tiene un solo autor, ese artículo tiene un contribuidor, pero cuando un artículo tiene más de un autor, el artículo contará con tantas contribuciones como autores distintos. Esta última unidad se utilizó para poder identificar la magnitud de la colaboración entre autores, instituciones y países. No debe concebirse el término "contribución" como valorativo pues no hace referencia a la relevancia o importancia del aporte.

RESULTADOS

La primera parte de esta sección de resultados pretende caracterizar la población de artículos en términos de su número, su distribución en las revistas incluidas en el sistema, la filiación institucional y el número y procedencia de los autores que participaron en su confección. Por ello, es sobre todo un análisis descriptivo de los artículos analizados.

Para esta sección del análisis se realizó un conteo de artículos y contribuidores por país, institución y autor entre 2005 y 2007. En la Tabla 1 se muestra el número de artículos incluidos (2781) en PsicoRedalyc y discriminados por su año de publicación. Dichos artículos provienen de 35 revistas diferentes de las 40 publicaciones que en la actualidad pueden ser accedidas a través de Redalyc. Las 5 revistas que fueron excluidas no contaban con los números y artículos para los periodos de tiempo requeridos para el análisis.

La mayoría de artículos fueron publicados en revistas provenientes de España, Colombia y Brasil (75%). Los restantes artículos fueron publicados en revistas mexicanas, chilenas, argentinas y peruanas. Como se muestra, hay una sola revista clasificada como Latinoamericanista, por cuanto que el país editor cambia en algunos años (Tabla 2). Es el caso específico de la Revista Interamericana de Psicología – SIP-.

En la Tabla 3, se puede observar el aporte de cada revista a la muestra, así como el país de origen de la revista y la institución que la edita en orden alfabético. Como se mencionó anteriormente el análisis se llevó a cabo con un total de 35 revistas. Como presenta la Tabla 3, es la revista Psicothema la que presenta mayor número de artículos (358, que corresponden al 12.9% del total de

artículos analizados, publicación editada en España, por la Universidad de Oviedo) seguido por la revista de la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia, Universitas Psychologica (131 artículos, 4.7%) .

Un indicador importante para la visibilidad tiene que ver con la colaboración internacional, y se refleja en los países de procedencia tanto de las revistas como de las instituciones y los autores que participan en cada artículo. Cuando se examina el país de procedencia de las contribuciones, como se puede hacer a través de la Tabla 4, se observa que, por ejemplo, en las revistas brasileras hay un altísimo nivel de endogamia (1163 contribuciones del propio país y muy pocas contribuciones de autores provenientes de otros países, excepto de Portugal donde presenta 136 contribuciones de autores, probablemente por la afinidad idiomática). Es de destacar que Colombia, en particular, y España tienen un alto nivel de exogamia.

Se evidencia también que los autores tienden a publicar o ser publicados en sus propios países en su gran mayoría, lo cual podría indicar bajos niveles de internacionalización de los artículos o altos niveles de endogamia nacional en las revistas. Los países con mayor número de contribuciones son, en su orden de mayor a menor, España (2067), Brasil (1163) y Colombia (966).

Un análisis por autor ayuda a completar la información sobre la colaboración a la hora de publicar y pone en evidencia la gran heterogeneidad en las contribuciones a nivel de institución y de número de colaboradores. En el período observado se analizaron artículos de 5.302 autores diferentes, correspondientes a 7.241 contribuidores. Es importante recordar que la contribución se entiende aquí como la participación de un autor, institución o país, y no corresponde el número de contribuidores al número de artículos por el número de autores diferentes, pues los artículos con más de un autor incluyen por supuesto más de una contribución. Esta aproximación permite identificar colaboración intra- e interinstitucional e internacional.

Los 5.302 autores diferentes pertenecen a 941 instituciones. 25,6% de los artículos son escritos por un solo autor, el 31,6% por dos autores, el 20,3% por tres autores y el 22,5% restante por 4 o más autores. Lo anterior muestra que aproximadamente 3 de cada 4 artículos son escritos en colaboración. Cerca del 74.4% de los artículos son escritos por 2 autores o más, lo cual puede llevar a pensar en que existe una producción científica más asociada a grupos que a individuos, aunque hasta aquí

TABLA 1
NÚMERO TOTAL DE ARTÍCULOS POR AÑO EN PSICOREDALYC

	Frecuencia	Porcentaje
2005	828	30%
2006	937	34%
2007	1.016	36%
Total	2.781	100%

TABLA 2
NÚMERO DE ARTÍCULOS SEGÚN PAÍS DE ORIGEN

País de origen de la revista	Número de artículos	Porcentaje de Artículos
España	884	31.8
Colombia	629	22.6
Brasil	622	22.4
México	236	8.5
Chile	183	6.6
Latinoamericanas*	128	4.6
Argentina	89	3.2
Perú	11	0.4
Total	2.782	100

la evidencia no apoya empíricamente dicha conclusión. Como muestra la Tabla 5, dicha proporción varía poco a lo largo del periodo de observación.

No obstante la diversidad anteriormente señalada, la gran mayoría (70%) de los artículos se desarrolla al interior de una sola institución, a pesar de tener múltiples

colaboradores. El 30% se desarrolla por supuesto con la colaboración de dos o más instituciones (Tabla 6). La población de artículos analizada contiene 22 autores independientes que no registran filiación institucional.

En total, los artículos examinados provienen de 49 países diferentes. No se pudo determinar el país de origen

TABLA 3
ANÁLISIS DESCRIPTIVO POR REVISTA

Nombre de la revista	Frecuencia de artículos	Porcentaje de la muestra	País de origen de la revista	Institución que edita la revista
Acta Colombiana de Psicología	75	2.7%	Colombia	Universidad Católica de Colombia
Anales de Psicología	107	3.8%	España	Universidad de Murcia
Avances en Psicología Latinoamericana	39	1.4%	Colombia	Universidad del Rosario
Boletim Academia Paulista de Psicologia	71	2.6%	Brasil	Academia Paulista de Psicologia
Diversitas. Perspectivas en psicología	23	0.8%	Colombia	Universidad Santo Tomás
Enseñanza e Investigación en Psicología	68	2.4%	México	Universidad Veracruzana
Estudos de Psicologia	116	4.2%	Brasil	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Fundamentos en Humanidades	66	2.4%	Argentina	Universidad Nacional de San Luis
Interamerican Journal of Psychology	128	4.6%	Latinoamericana	Sociedad Interamericana de Psicología
Interdisciplinaria	23	0.8%	Argentina	Centro Interamericano de Investigaciones Psicológicas y Ciencias Afines
International Journal of Clinical and Health Psychology	128	4.6%	España	Asociación Española de Psicología Conductual
International Journal of Psychology and Psychological Therapy	67	2.4%	España	Universidad de Almería
Liberabit. Revista de Psicología	11	0.4%	Perú	Universidad de San Martín de Porres
Mental	58	2.1%	Brasil	Universidade Presidente Antônio Carlos
Papeles del Psicólogo	69	2.5%	España	Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos
Pensamiento Psicológico	34	1.2%	Colombia	Pontificia Universidad Javeriana
Psicología desde el Caribe	48	1.7%	Colombia	Universidad del Norte
Psicología Reflexao e Critica	111	4.0%	Brasil	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Psicología y Salud	84	3.0%	México	Universidad Veracruzana
Psicologia, Saúde e Doenças	50	1.8%	Portugal	Sociedade Portuguesa de Psicologia da Saúde
Psicologia: Reflexão e Crítica	59	2.1%	Brasil	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Psicológica	49	1.8%	España	Universitat de València
Psicothema	358	12.9%	España	Universidad de Oviedo
Psykhē	75	2.7%	Chile	Pontificia Universidad Católica de Chile
Revista Colombiana de Psicología	36	1.3%	Colombia	Universidad Nacional de Colombia
Revista Colombiana de Psiquiatría	141	5.1%	Colombia	Asociación Colombiana de Psiquiatría
Revista de Psicologia	48	1.7%	Chile	Universidad de Chile
Revista Intercontinental de Psicología y Educación	38	1.4%	México	Universidad Intercontinental
Revista Latinoamericana de Psicología	102	3.7%	Colombia	Fundación Universitaria Konrad Lorenz
Revista Mal-estar E Subjetividade	113	4.1%	Brasil	Universidade de Fortaleza
Revista Mexicana de Análisis de la Conducta	46	1.7	México	Sociedad Mexicana de Análisis de la Conducta
SMAD Revista Electrónica Salud Mental, Alcohol y Droga	43	1.5	Brasil	Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto
Terapia psicológica	60	2.2	Chile	Sociedad Chilena de Psicología Clínica
The Spanish Journal of Psychology	106	3.8	España	Universidad Complutense de Madrid
Universitas Psychologica	131	4.7	Colombia	Pontificia Universidad Javeriana

de las instituciones responsables por un pequeño número de artículos. En términos de colaboración, es importante mencionar que en un 92% de los casos dichas instituciones pertenecen a un mismo país, con lo cual se pone en evidencia una baja colaboración internacional.

Análisis por país

En esta segunda parte, se analizan las contribuciones por país, y se tomó en cuenta el país de origen de las instituciones a las cuales cada uno de los autores reportó

estar afiliado. Se tomó en cuenta que un artículo puede tener más de un autor, y que dicho autor puede provenir de una o más instituciones, en uno o más países.

En la Tabla 7 se observa la distribución de artículos por año y por país. En promedio cada país tiene una tasa de producción de artículos de 67.6 en un período de tres años (D.E. 171.5). Nótese que los países con mayores índices de publicación son en su orden son: España, Brasil y Colombia.

En su gran mayoría los autores provienen de países de Iberoamérica. Tal como se puede observar la distribución de autores no se distribuye normalmente sino de acuerdo a una distribución Poisson, como señalan previamente otros autores en la literatura (García-Cepero, 2007; 2010; Simonton, 2003). Esto implica que la gran mayoría de la producción está centralizada en unos pocos países y que muchos países presentan niveles de contribución baja, lo cual se observa también cuando se hacen análisis en otras regiones implicando esto que es un comportamiento generalizado y no propio de Iberoamérica (Figura 1).

En la Tabla 8 se pueden observar los países con mayor número de autores en la muestra.

En la Figura 2 se puede observar el número de contribuidores de cada país en la muestra entre 2005 y 2007, donde se evidencia que más del 75% de las contribucio-

TABLA 4
ANÁLISIS DE LA COLABORACIÓN INTERNACIONAL POR PAÍS

País Autor	País de la Revista							
	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	España	México	Perú	Latino-americanas
Alemania				3	13		1	2
Argentina	146	5	12	47	37	16	21	
Australia				2	10	1	1	
Austria				2	4			
Bélgica		1	1	3	6			
Brasil	6	1.163	9	33	45	117	11	
Canadá		2		1	12	2		
Chile	5	2	307	77	24	24	8	2
Colombia			56	966	32	12	42	
Costa Rica				19		2		
Cuba			6	5			12	
Ecuador				3				
España	2	41	32	170	2.067	30	35	
EUA	1	6	8	32	156	32	28	
Finlandia					2			
Francia		20		1	2	2		
Grecia					1			
Guatemala				1		3		
Holanda				2	8			
Honduras				1				
Hungría					4			
Irlanda				4	9			
Israel					3			
Italia		2		2	3	2		
Japón					6			
México		12	18	169	72	43	458	1
Noruega		1						
Nueva Zelanda					5		2	
Panamá							1	
Paraguay				1		1	1	
Perú	3			5	1	2		10
Polonia						1		
Portugal		136		4	61	3		
Puerto Rico				4	6	22		
Reino Unido	1	4		9	38	1	1	
República Dominicana						3		
Rusia					44			
Salvador				1			1	
Singapur					1			
Siría				2				
Suiza		1		1	1	1		
Surinam						1		
Turquía					3			
Uruguay				2				
Venezuela	1	2	3	9	5	2	7	

TABLA 5
PORCENTAJE DE AUTORES POR ARTÍCULO POR AÑO

Número de autores por Artículo	Año		
	2005	2006	2007
1	27.5%	22.3%	27.0%
2	31.3%	31.3%	31.9%
3	21.9%	22.0%	17.7%
4 o más	19.3%	24.4%	23.4%

TABLA 6
NÚMERO DE INSTITUCIONES PARTICIPANTES POR ARTÍCULO

Número de Instituciones por Artículo	Frecuencia	Porcentaje
1	1.956	70.0
2	645	23.2
3	136	4.9
4	31	1.1
5 o más	10	.5
Sin Información	3	.3
Total	2.781	100.0

nes registradas en PsicoRedalyc está siendo desarrollada en España, Brasil, Colombia y México.

Al analizar los patrones de colaboración entre países fue posible identificar nodos de colaboración entre ellos.

La Tabla 9 muestra los pares de países que presentaron entre 2005 y 2007, y el mayor número de colaboraciones. Se puede destacar que España se encuentra en los 7 primeros lugares.

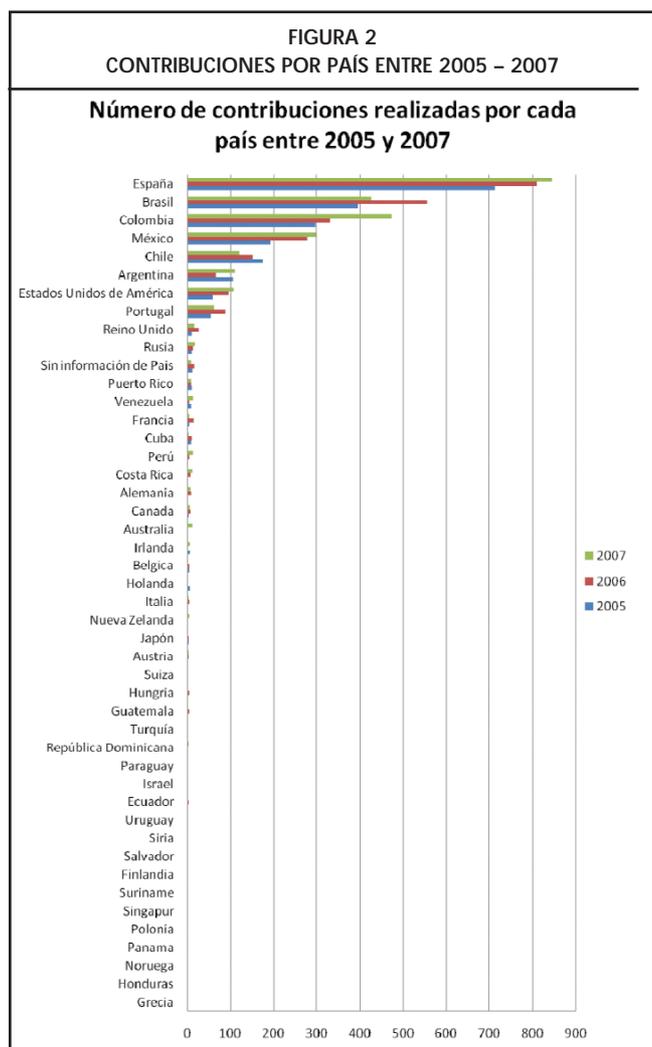
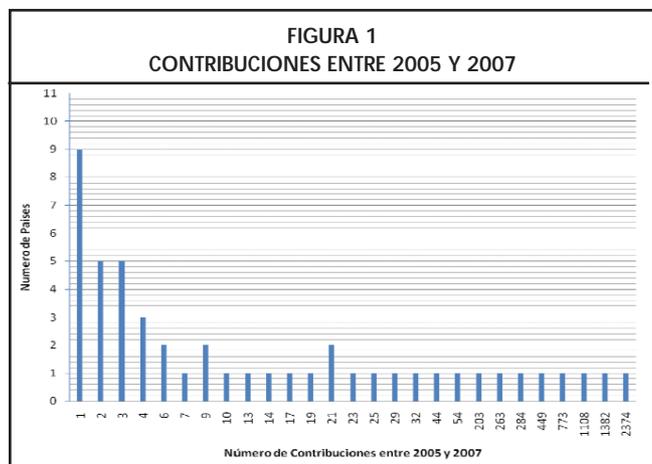


TABLA 7
DISTRIBUCIÓN DE CONTRIBUCIONES POR PAÍS ENTRE 2005 Y 2007

País	2005	2006	2007	TOTAL
España	260	291	295	846
Brasil	193	231	204	628
Colombia	122	133	195	450
México	75	106	128	309
Chile	72	65	56	193
Argentina	56	38	56	150
E.U.	40	52	58	150
Portugal	21	32	25	78
Reino Unido	8	18	11	37
Francia	4	15	3	22
Perú	2	4	11	17
Venezuela	7	3	5	15
Puerto Rico	4	4	5	13
Rusia	3	4	6	13
Canadá	2	5	5	12
Alemania	1	6	4	11
Australia	1	1	7	9
Costa Rica	1	3	5	9
Cuba	4	3	2	9
Bélgica	3	3	2	8
Holanda	4	2	2	8
Italia	1	3	3	7
Irlanda	4		2	6
Nueva Zelanda	2	1	2	5
Suiza	2		2	4
Austria		1	2	3
Japón	1	2		3
Paraguay	1	1	1	3
Guatemala		2		2
Israel	1	1		2
República Dominicana			2	2
Salvador			2	2
Turquia		1	1	2
Ecuador		1		1
Finlandia	1			1
Grecia			1	1
Honduras	1			1
Hungría		1		1
Noruega	1			1
Panamá		1		1
Polonia			1	1
Singapur		1		1
Siria			1	1
Surinam			1	1
Uruguay			1	1

*La suma de número de artículos por país no es igual al número de artículos pues muchos artículos contienen autores de varios países.

En la Figura 3 se ilustran los pares de colaboración entre diferentes países. Las flechas que recibe cada nodo, representan con qué país este tiene algún tipo de colaboración. El grosor de dicha flecha representa la fuerza de dicha colaboración, en términos del número de colaboraciones. Los países ubicados a la izquierda y que no cuentan con ninguna flecha, no presentaron ningún trabajo conjunto entre sus instituciones y las de otros países. España aparece como nodo central de colaboración con otros países, seguido de Estados Unidos, Brasil, Colombia y México

Análisis por Instituciones

En promedio entre 2005 y 2007 las instituciones inclui-

	2005	2006	2007	2005-2009
España	34%	32%	32%	33%
Brasil	19%	22%	16%	19%
Colombia	14%	13%	18%	15%
México	9%	11%	11%	11%
Chile	8%	6%	5%	6%
Argentina	5%	3%	4%	4%
E.U.	3%	4%	4%	4%
Portugal	3%	3%	2%	3%
Otros Países	5%	7%	6%	6%

País 1	País 2	Número de colaboraciones
España	E.U.	33
España	Colombia	19
España	México	18
España	Chile	16
España	Portugal	16
España	Reino Unido	13
España	Brasil	11
E.U.	Brasil	10
Francia	Brasil	10
Reino Unido	E.U.	6
Colombia	E.U.	6
España	Italia	5
México	E.U.	5
E.U.	Chile	5
España	Argentina	4
México	Brasil	4
España	Holanda	4
España	Canadá	4
Colombia	Chile	4

das en la muestra presentaron una tasa de producción de 4 artículos en un período de 3 años con una desviación estándar de 10.8 artículos. En términos de contribuciones, el promedio de autores fue de 7.5, con una desviación estándar de 23.7 contribuidores.

En la Figura 4 se puede observar nuevamente una distribución donde la mayor parte de las instituciones aparece una sola vez con su producción, y unas pocas instituciones concentran la mayor cantidad de producción entre 2005-2007.

La Tabla 10 evidencia el ránking de producción por institución en el período 2005-2007. Como se observa, la Universidad Nacional Autónoma de México, la Pontificia Universidad Javeriana, la Universidad de Granada, la Universidad de Oviedo y la Universidade de Sao Paulo, se encuentran en los primeros lugares en los dos listados. Sin embargo es pertinente anotar que ni la Universidad Nacional Autónoma de México ni la Universidade de Sao Paulo, no cuentan con revistas dentro de la muestra analizada. Caso distinto de la Pontificia Universidad Javeriana, que cuenta con dos revistas analizadas. Y aún cuando la Universidad de Granada no aparece con una revista propia, dos de los editores de la International Journal of Clinical and Health Psychology, son de esta universidad y es una de las que aparece en los primeros lugares de producción.

Análisis de instituciones año a año

La tabla 11 muestra la presencia de dichas universidades de manera estable entre los años 2005 y 2007.

Ranking de acuerdo al número de artículos 2005-2007	Ranking de acuerdo al número de Contribuciones 2005-2007
Pontificia Universidad Javeriana	Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad Nacional Autónoma de México	Pontificia Universidad Javeriana
Universidad de Granada	Universidad de Granada
Universidade de Sao Paulo	Universidad de Oviedo
Universidad Complutense de Madrid	Universidade de Sao Paulo
Universidad de Oviedo	Universidad Autónoma de Madrid
Universidad Autónoma de Madrid	Universidad Complutense de Madrid
Universitat de València	Universitat de València
Universidad Nacional de Colombia	Universidad de Murcia
Universidad Nacional de Educación a Distancia-España	Universidad San Buenaventura Medellín

Al analizar los patrones de colaboración entre instituciones fue posible identificar nodos de colaboración entre ellas. La Tabla 12 muestra los pares de instituciones que presentaron entre 2005 y 2007 el mayor número de colaboraciones.

La Figura 5 ilustra los pares de colaboración entre instituciones. En el diagrama solo se incluyeron los pares que presentaran al menos 4 colaboraciones conjuntas. Se puede observar que en casi todos los casos la colaboración consistente se realiza entre universidades del mismo país. En el diagrama las flechas más gruesas muestran mayor número de colaboraciones conjuntas.

Análisis de Autores

En el análisis fue posible identificar 5302 autores diferentes. En general la distribución de contribuidores no sigue una curva normal, sino como es de esperar es una distribución Poisson, en la cual un pequeño porcentaje de sujetos dan cuenta de un muy alto porcenta-

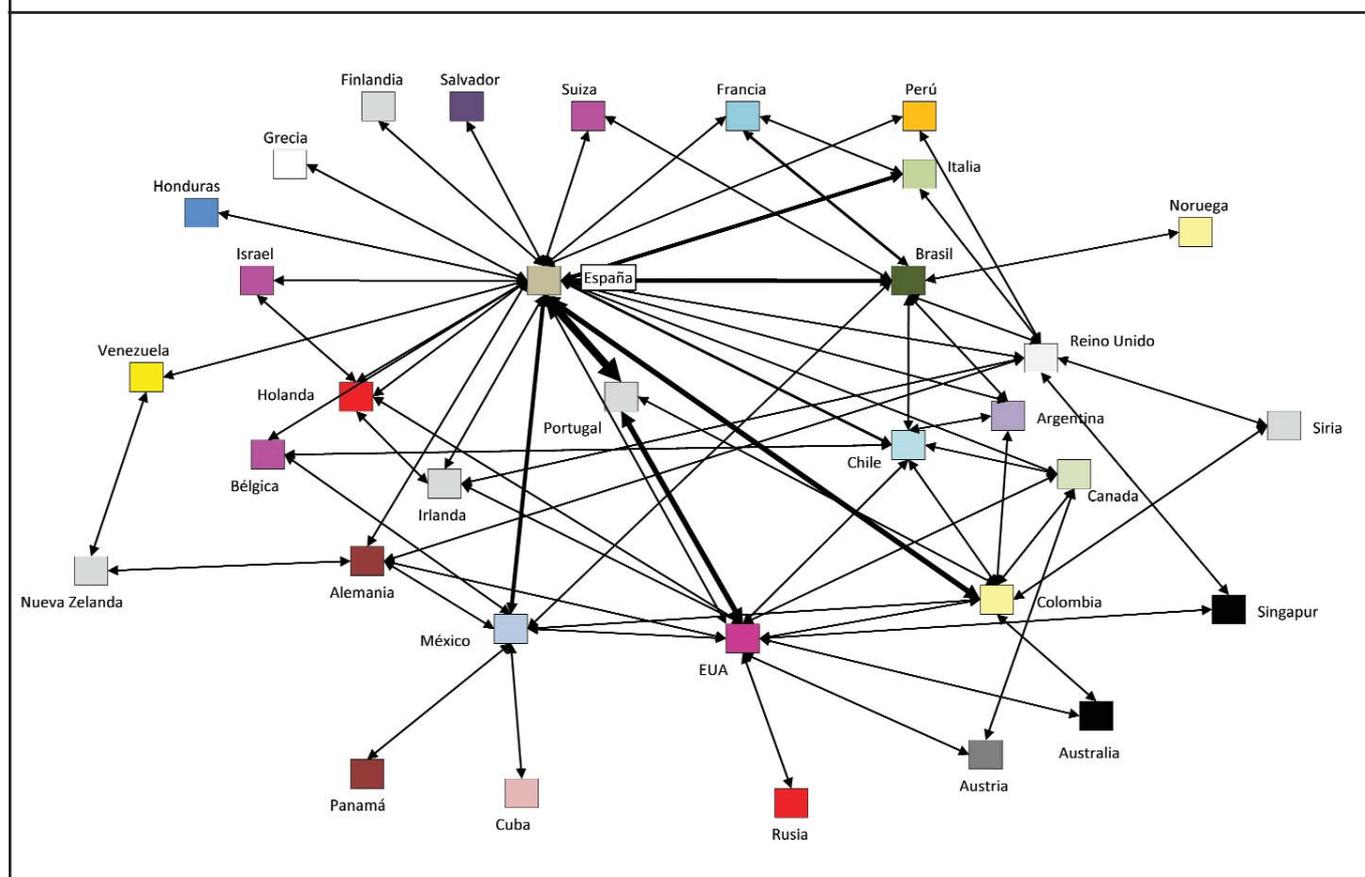
je de las contribuciones, en tanto que la gran mayoría de los autores pueden dar cuenta de 1.4 publicaciones en promedio en un periodo de tres años, comportamiento similar al descrito por diferentes autores en investigaciones previas (García-Cepero, 2007; 2010; Simonton, 2003).

El 80.9% de los autores tienen una sola contribución en un periodo de 3 años, en tanto que un 11.3% de 2 artículos, el 5.9% entre 3 y 4 artículos y el restante 1.9% 5 o más artículos en 3 años (Figura 6).

En la Tabla 13 se puede observar un listado de los autores que se encuentran en el percentil 99 dado el número de contribuciones realizadas entre 2005 y 2007.

Al analizar los patrones de colaboración entre autores fue posible identificar nodos de colaboración entre ellos. La Tabla 14 muestra los pares de autores que presentaron entre 2005 y 2007 y el mayor número de colaboraciones. Es interesante observar como autores con altos

FIGURA 3
PARES DE COLABORACIÓN ENTRE DIFERENTES PAÍSES. DIAGRAMA REALIZADO CON NETDRAW VERSIÓN 2.8, A PARTIR DE DATOS PROPIOS



niveles de contribución también tienden a mostrar un alto número de contribuidores conjuntos y a constituirse en nodos de producción académica.

En la Figura 7 se pueden observar los grupos de colaboración entre autores con altos niveles de colaboración. Fue posible identificar 11 redes de trabajo (grupos de colaboración) compuestas por autores con al menos 5 colaboraciones conjuntas. Los colores de los nodos re-

TABLA 11
INSTITUCIONES PARA EL PERÍODO 2005-2007

Número de artículos 2005	Número de contribuciones 2005
Universidade de Sao Paulo	Universidad de Granada
Pontificia Universidad Javeriana	Pontificia Universidad Javeriana
Universidad de Granada	Universidade de Sao Paulo
Universidad Nacional Autónoma de México	Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad Complutense de Madrid	Universidad Complutense de Madrid
Universidad Autónoma de Madrid	Universidad de Oviedo
Universitat de València	Universidad Autónoma de Madrid
Universidad de Murcia	Universidad de Murcia
Universidad de Oviedo	Universitat de València
Pontificia Universidad Católica de Chile	Pontificia Universidad Católica de Chile
Número de artículos 2006	Número de contribuciones 2006
Pontificia Universidad Javeriana	Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad de Granada	Pontificia Universidad Javeriana
Universidad Nacional Autónoma de México	Universidad de Granada
Universidade de Sao Paulo	Universidad de Oviedo
Universidad Complutense de Madrid	Universidad Autónoma de Madrid
Universidad Nacional de Educación a Distancia-España	Universidad San Buenaventura Medellín
Universitat de València	Universidad Complutense de Madrid
Universidad Autónoma de Madrid	Universitat de València
Universidad de Oviedo	Universidad Nacional de Educación a Distancia-España
Universidad de Murcia	Universidade de Sao Paulo
	Universidad de Murcia
Número de artículos 2007	Número de contribuciones 2007
Pontificia Universidad Javeriana	Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad Nacional Autónoma de México	Pontificia Universidad Javeriana
Universidad Nacional de Colombia	Universidad de Oviedo
Universidad de Granada	Universidad de Granada
Universidad de Oviedo	Universidad Nacional de Colombia
Universidade de Sao Paulo	Universidade de Sao Paulo
Universidad Complutense de Madrid	Universidad Autónoma de Madrid
Universidad Nacional de Educación a Distancia-España	Universidad Nacional de Educación a Distancia-España
Universidad Autónoma de Madrid	Universidad Complutense de Madrid
Universitat de València	Universitat de València
Universidade Federal do Rio Grande do Sul	

FIGURA 4
DISTRIBUCIÓN DE LAS CONTRIBUCIONES POR INSTITUCIÓN 2005-2007

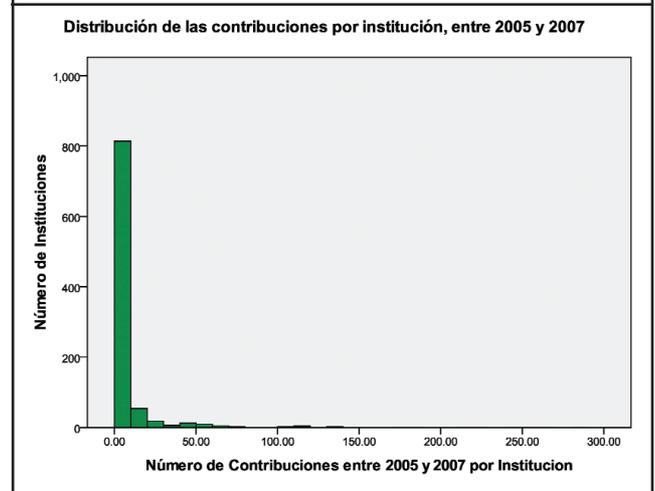


TABLA 12
PARES DE INSTITUCIONES POR NÚMERO DE COLABORADORES, 2005-2007

Institución 1	Institución 2	Número de colaboraciones
Universidad San Buenaventura Medellín	Universidad de Antioquia	14
Universidad de Murcia	Universidad Miguel Hernández	14
Universidad de Granada	Universidad Nacional de Educación a Distancia-España	11
Universidad de Jaén	Universidade Federal de Pernambuco	9
Universidade Federal de Pernambuco	Universidade Federal da Paraíba	8
Universidad Complutense de Madrid	Universidad Autónoma de Madrid	8
Universidad de Almería	Universidad de Granada	7
Universidad Santo Tomás-Colombia	Universidad San Buenaventura Medellín	6
Universitat de València	Universitat Jaume I	6
Universidade Estadual do Piauí	Université Paris VII	6
Universidade de Sao Paulo	Universidade Estadual Paulista	5
Universidad Católica de Colombia	Universidad San Buenaventura Medellín	5
Universidad de Buenos Aires	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas	5
Universidade do Minho	Universidad de Oviedo	5
Universidad de Granada	Universidad de Murcia	5
Universidad de Oviedo	Universidad de Murcia	5
Universidad de Chile	Universidad de Santiago de Chile	5
Universidad Nacional de Educación a Distancia-España	Universidad de Sevilla	5
Universidad de Sevilla	Universidad Nacional de Educación a Distancia-España	5
Universitat de València	Universitat de Barcelona	4
Universitat de València	Universidad Miguel Hernández	4
Universidade Federal do Ceará	Universidade de Fortaleza	4
Universidad Veracruzana	Universidad Nacional Autónoma de México	4
Universidad Autónoma de Madrid	Universidad de Zaragoza	4

nen un alto nivel de endogamia a nivel nacional lo cual se ve en forma particular, nuevamente, en Brasil que cuenta con muy poca participación de autores de otras nacionalidades.

Por otro lado, Colombia y México presentan una contribución importante de autores de otros países. Lo cual se puede observar también en relación con los análisis de las instituciones. En este sentido, es claro que si un indicador importante para algunas bases de datos internacionales es su exogamia aún es necesario hacer esfuerzos considerables para lograrlo.

De otro lado, es importante señalar que cerca al 75 % de los trabajos corresponden a más de un autor y que la psicología presenta un comportamiento en este sentido más próximo a disciplinas como las ciencias biomédicas que de las humanidades donde el patrón es más de autores individuales que de grupos de investigación - dicho patrón se mantiene en el tiempo analizado.

Como se mostró en los resultados, la contribución por país está asociada a la cantidad de revistas de la muestra. A pesar de este sesgo, los datos arrojados por otros

sistemas como SCOPUS o Web of Science muestran tendencias similares en las distribuciones de las contribuciones. Es claro que cuando se analizan las contribuciones

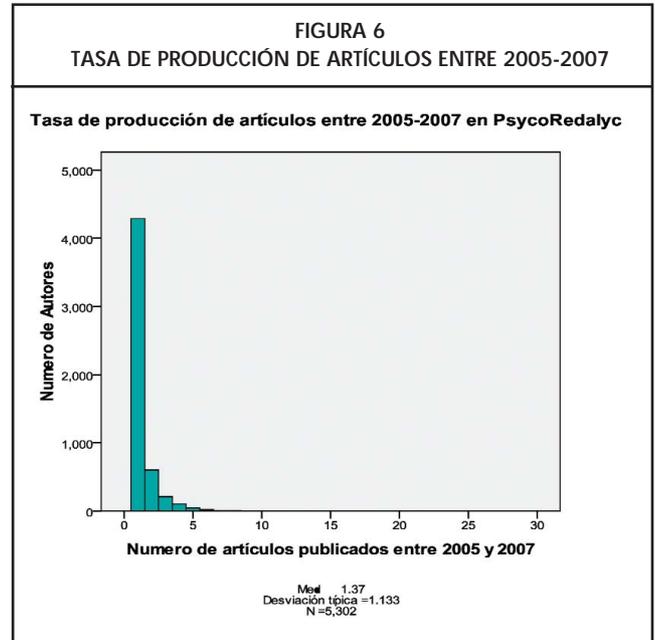


TABLA 13
AUTORES EN EL PERCENTIL 99 DE ACUERDO A SU TASA DE PRODUCCIÓN ENTRE 2005 Y 2007

Número de artículos	Autores
29	Vinaccia Alpi, Stefano
25	Sierra, Juan
21	Buela-Casal, Gualberto
13	Quiceno, Japcy
12	Zubeidat, Ihab; Mustaca, Alba; Gil Roales-Nieto, Jesús; Piña López, Julio; Fernández-Parra, Antonio
11	Rosa Alcázar, Ana; Tobón, Sergio; Gómez-Restrepo, Carlos
10	Olivares-Rodríguez, José
9	Gutiérrez, Germán; Campo-Arias, Adalberto; Núñez, José; Vera-Villaruel, Pablo; Viganò, Carlo
8	Morales Domínguez, José; Carpio, Claudio; Pérez-Acosta, Andrés; López-Espinoza, Antonio; Roazzi, Antonio; Contreras, Françoise; Santos, Manoel dos
7	Cangas, Adolfo; Gutiérrez-Martínez, Olga; Guedes, Dilcio; Carneiro, Henrique; Díaz, Darío; Rodríguez Pérez, Armando; Topa Cantisano, Gabriela
6	Parente, María; Flores, Carlos; Blanco, Amalio; Blanca, María; Moreno Jiménez, Bernardo; Bueno, José; Cáceres de Rodríguez, Delcy; Rueda-Jaimes, Germán; Rosário, Pedro; Carretero-Dios, Hugo; Dias, María; Vallejo, Guillermo; Pérez San Gregorio, María; Castro Solano, Alejandro; Andrade Palos, Patricia; Catena Martínez, Andrés; Pulido Rull, Marco; Extremera, Natalio; Ballesteros de Valderrama, Blanca; Luciano-Soriano, María; Assunção, Larissa

TABLA 14
CONTRIBUCIONES CONJUNTAS ENTRE AUTORES 2005-2007

Autor 1	Autor 2	Contribuidores conjuntas
Vinaccia Alpi, Stefano	Quiceno, Japcy	13
Zubeidat, Ihab	Fernández-Parra, Antonio	12
Zubeidat, Ihab	Sierra, Juan	12
Sierra, Juan	Fernández-Parra, Antonio	12
Vinaccia Alpi, Stefano	Tobón, Sergio	11
Rosa Alcázar, Ana	Olivares-Rodríguez, José	9
Núñez, José	González-Pienda, Julio	8
Vinaccia Alpi, Stefano	Contreras, Françoise	6
Sierra, Juan	Buela-Casal, Gualberto	6
Rosário, Pedro	Núñez, José	6
Guedes, Dilcio	Assunção, Larissa	6
Betancor, Verónica	Rodríguez Pérez, Armando	5
Betancor, Verónica	Rodríguez, Ramón	5
Cáceres de Rodríguez, Delcy	Varela Arévalo, María	5
Canales, César	Carpio, Claudio	5
Debenetti, Carmen	Fonseca, Tania	5
Gaviria, Ana	Quiceno, Japcy	5
Gaviria, Ana	Vinaccia Alpi, Stefano	5
González-Pienda, Julio	Rosário, Pedro	5
Morales Domínguez, José	Topa Cantisano, Gabriela	5
Moreno Rodríguez, Diana	Robles Montijo, Susana	5
Núñez, José	Solano, Paula	5
Olivares-Rodríguez, José	Piqueras Rodríguez, José	5
Piqueras Rodríguez, José	Rosa Alcázar, Ana	5
Rodríguez Pérez, Armando	Rodríguez, Ramón	5
Rosário, Pedro	Solano, Paula	5

en colaboración España, Estados Unidos, Colombia, México y Chile tienen la mayor parte de colaboraciones.

En cuanto a la producción institucional es relevante anotar cómo la Universidad Nacional Autónoma de México aparece en los dos primeros lugares tanto en número de artículos como número de contribuciones adscritas a estas; es relevante destacar que esta universidad no cuenta con ninguna revista en el sistema. En el segundo lugar aparece la Pontificia Universidad Javeriana (que cuenta con dos revistas dentro del sistema: Pensamiento Psicológico y Universitas Psychologica) y como se mencionó anteriormente, en el caso de la Universidad de Granada una de las revistas con más contribución es la International Journal of Clinical and Health Psychology, haciendo especial anotación que dos de sus editores son de esta universidad; la Universidad de Oviedo que es la institución editora de la revista Psicothema, la cual tiene el mayor número de contribuciones por año en la base. Estas tres instituciones como se pudo evidenciar, cuentan con la mayor cantidad de contribuciones en la base.

Esto, definitivamente muestra, por un lado la importancia de contar con revistas para dar visibilidad institucio-

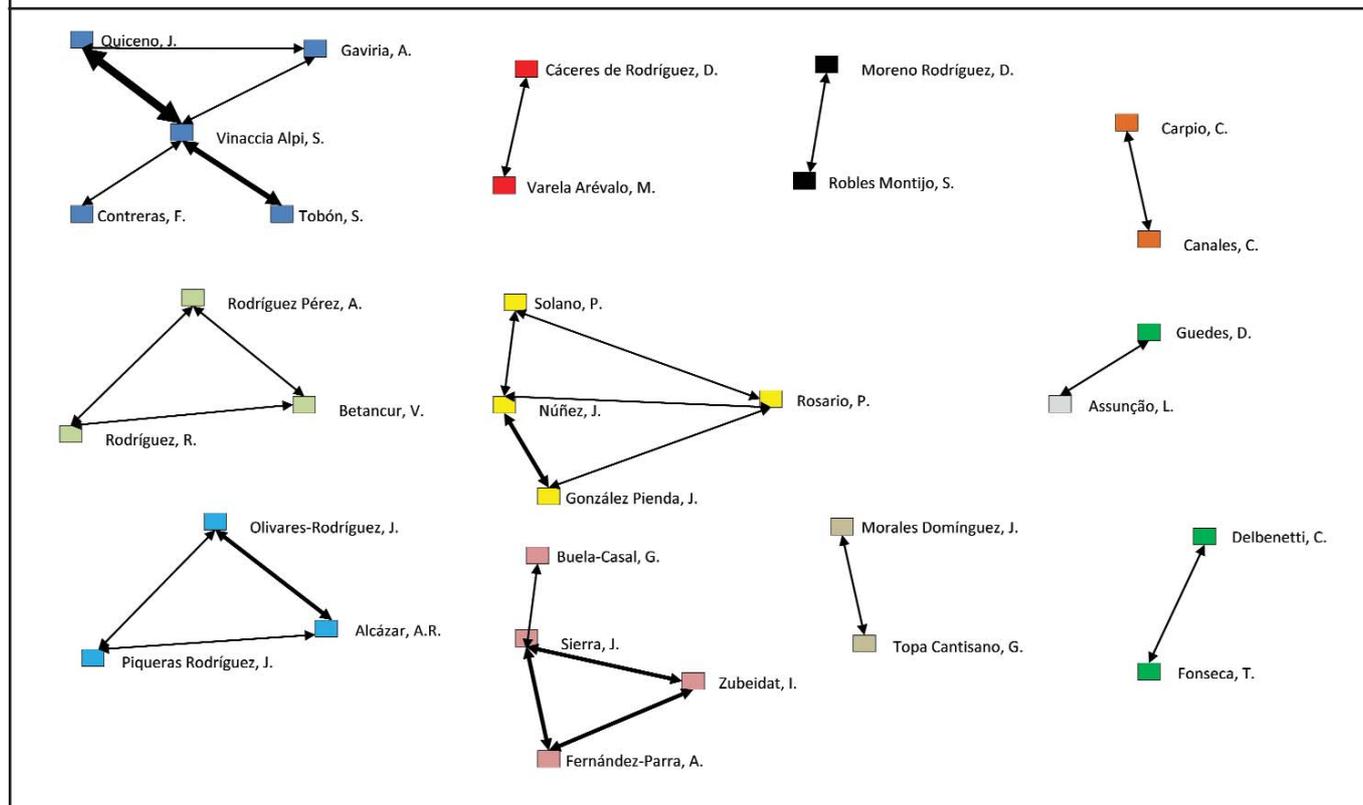
nal, pero también puede estar reflejando un tipo de endogamia.

El análisis de colaboraciones presenta un conjunto de instituciones que tienen una mayor colaboración; es importante destacar en Colombia especialmente, el papel de la Universidad San Buenaventura de Medellín y en España las Universidades de Murcia y Granada, sin embargo corresponden a contribuciones de un mismo país.

En relación con los autores, como se puede observar, nuevamente se presenta una distribución concentrada en unas pocas personas que repiten artículos y colaboraciones, es el caso de Vinaccia-Alpi, Sierra, Buela-Casal, Quinceno, Zubeidat, Mustaca, Gil Roales quienes en el caso de Sierra, Buela-Casal y Gil Roales son editores de revista.

Por otro lado, Vinacia-Alpi es el autor con más colaboraciones al igual que Sierra y Buela-Casal lo que puede estar sugiriendo la importancia de trabajar en colaboración para incrementar la cantidad de artículos publicados. Un análisis detallado muestra que la colaboración generada por el autor más productivo posiciona a su institución como una de las de mayor colaboración.

FIGURA 7
GRUPOS DE COLABORACIÓN ENTRE AUTORES. DIAGRAMA REALIZADO CON NETDRAW VERSIÓN 2.8, A PARTIR DE DATOS PROPIOS



Con relación a la colaboración, los países, las instituciones y los autores mantienen las tendencias mostradas en el análisis de toda la base. Esto nuevamente, concentra la producción en unas pocas instituciones y autores. Aún debe hacerse mucho trabajo para producir en colaboración tanto internacional como nacional.

En cuanto a los autores se destaca nuevamente que los más productivos se mantienen año a año y se destaca al grupo de Vinaccia-Alpi el cual también presenta las redes más complejas. Se destaca, igualmente, la red de Delcy Cáceres de la Pontificia Universidad Javeriana-Cali. Todos estos resultados sugieren que es necesario fortalecer las redes de investigación e incentivar la publicación en revistas por de otros países.

Es evidente que esta investigación no da cuenta del impacto de la producción regional, ni de la producción de ningún país en la región. En este sentido trabajar sobre análisis del impacto de la producción por país y en la región evaluada a partir del análisis de citas resulta seguramente uno de los caminos necesarios a seguir.

Este trabajo además expresa además un primer análisis de la base de datos Psicoredalyc, base que además está en constante mejoramiento, y es el resultado de la sinergia entre Redalyc y la Federación Iberoamericana de Asociaciones de Psicología, sistema que hoy aporta a texto completo la información de la mayoría de las más importantes revistas de psicología editadas en Iberoamérica y que además provee información bibliométrica diversa. Su aporte a la psicología en nuestro contexto es evidente.

Este trabajo no pretende agotar el tema sino abrir nuevos análisis para identificar las características de la producción de la psicología Iberoamericana y regional y, por tanto, sugiere la continuidad de estudios en esta dirección.

REFERENCIAS

- Alcaín Patarroyo, M.D. & Ruiz-Gálvez Papí, M. (1998a). La psicología clínica y de la salud en las revistas españolas (1986-1997). *Papeles del Psicólogo*, 69, 67-70.
- Alcaín Patarroyo, M.D. & Ruiz-Gálvez Papí, M. (1998b). La psicología clínica y de la salud en las revistas españolas (1986-1997). *Papeles del Psicólogo*, 70, 35-42.
- Belinchón Carmona, M., Boada Muñoz, L., García de Andrés, E., Fuentes Biggi, J. & Posada de la Paz, M. (2010). Evolución de los estudios sobre autismo en España: publicaciones y redes de coautoría entre 1974 y 2007. *Psicothema*, 22 (2), 242-249.
- Buela-Casal, G., Medina, A., Viedma, I., Godoy, V., Lozano, S. & Torres, G. (2004) factor de impacto de tres revistas españolas de psicología. *Psicothema*, 16 (4), 680-688.
- Buela-Casal, G. & López, W. (2005). Evaluación de las Revistas Científicas Iberoamericanas de Psicología. Iniciativas y Estado Actual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37 (1), 211-217.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J.C. & Bermúdez, M.P. (2007). The Internationality Index of the Spanish Psychology Journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 899-910.
- De Moya-Anegón, F., Vargas-Quesada, B., Chinchilla-Rodríguez, Z., Corera-Alvarez, E., González-Molina, A., Muñoz-Fernández, F.J. & Herrero-Solana, V. (2006). Visualización y análisis de la estructura científica española: ISI Web of science 1990-2005. *Profesional de la Información*, 15 (4), 258-269.
- García-Cepero, M. C. (2007). Institutional and Individual Factors Associated with Faculty Scholarly Productivity. *Dissertation Abstracts International* (AAT 3276618).
- García-Cepero, M.C. (2010) El estudio de productividad académica de profesores universitarios a través de Análisis Factorial Confirmatorio; el caso de psicología en Estados Unidos de América. *Universitas Psychologica*, 9(1), 13-26
- García Martínez, A.I., Guerrero Bote, V., Hassan-Montero, Y. & De Moya-Anegón, F. (2009). La Psicología en el dominio científico español a través del Análisis de Cocitación de Revistas. *Universitas Psychologica*, 8 (1), 13-26.
- García Martínez, A.I., Guerrero Bote, V., Vargas Quesada, B. & De Moya-Anegón, F. (2008). La Psicología en el Cienciograma de los Países Iberoamericanos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40 (3), 409-424
- Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, JA., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R. & Buela-Casal, G. (2010). Global psychology: a bibliometric analysis of Web of Science publications. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.
- Ochoa Henríquez, H. (2004). Visibilidad: El reto de las Revistas científicas latinoamericanas. *Opción*, 43, 162-168.
- Ortiz, J. & Vera-Villarroel, P. (2003). Investigaciones en psicología clínica basadas en la evidencia en Chile: un análisis bibliométrico de tres revistas de Psicología. *Terapia Psicológica*, 21, 61-66

- López López, W., García-Cepero, M.C., Aguilar Bustamante, M.C., Silva, L.M. & Aguado, E. (en prensa). Panorama general de la producción académica en la Psicología Iberoamericana, 2005-2007. *Acta Colombiana de Psicología*.
- Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco, Buela-Casal (2010) Global psychology: a bibliometric analysis of Web of Science publications, *Universitas Psychologica*, 9(2), 553-567.
- Rey-Anacona, C.A., Martínez, J., & Guerrero, S.I. (2009). Tendencias de los Artículos en Psicología Clínica en Iberoamérica. *Terapia Psicológica*, 27, 61-71.
- Rivera-Garzon, D. (2008). The psychological scientific community that publishes in the journal *Universitas Psychologica* (2002-2008). *Universitas Psychologica*, 7 (3), 917-932.
- Simonton, D. K. (2003). Scientific creativity as constrained stochastic behavior: The integration of product person and process perspectives. *Psychological Bulletin*, 129, 475-494
- Tortosa, F. (1989). La psicología en España a través de algunas de sus revistas. *Papeles del Psicólogo*, 36-37, 79-82.
- Vargas-Quesada, B., De Moya-Anegón, F., Chinchilla-Rodríguez, Z., Corera-Alvarez, E. & Guerrero-Bote, V. (2008) Evolucion de la estructura científica española: ISI Web of Science 1990-2005. *Profesional de la Información*, 17, 22-37.
- Vera-Villarroel, P. & Lillo, S. (2006). La investigación actual en Psicología Clínica en Chile: un análisis a partir de la producción. *Terapia Psicológica*, 24, 221-230.
- Villalobos-Galvis, F. & Puertas-Campanario, R. (2007). Impact of three Iberian-American journals of psychology in Spain. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39 (3), 593-608.
- Zych I. & Buela-Casal G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.
- Zych, I. & Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9 (1), 27-34.